



ÜGYIRATSZÁM: VFEO-3131/ 2 /2019
ÜGYINTÉZŐ: BAKONYI ATTILA
TELEFON: +36-1-459-7777, +36-1-459-7765
FAX: +36-1-459-7766, +36-1-459-7985
E-MAIL: mekh@mekh.hu; bakonyia@mekh.hu

HATÁROZAT SZÁMA: H 1827/2019

TÁRGY: Az MVM Partner Energiakereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság mint villamosenergia-kereskedelmi működési engedélyes üzletszabályzata 5. számú módosításának jóváhagyása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: **Hivatal**) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

1. A Hivatal az MVM Partner Energiakereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Szentendrei út 207-209.; adószám: 12898019-2-44) mint villamosenergia-kereskedelmi működési engedélyes (a továbbiakban: **Engedélyes**) képviseletében eljáró Rátky és Társa Ügyvédi Iroda (1024 Budapest, Ady Endre utca 19/A., eljáró ügyvéd dr. Rátky Miklós) üzletszabályzat jóváhagyása iránti kérelme alapján az Engedélyes üzletszabályzatának 5. számú módosítását határozatlan időtartamra jóváhagyja.
2. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy az üzletszabályzatának szerződésátruházásra vonatkozó előírásait – ideértve a mellékletekben szereplő általános szerződési feltételeket és szükség esetén az egyedi villamosenergia-adásvételi szerződéseket – dolgozza át. Az üzletszabályzat rendelkezéseit olyan módon egészítse ki, hogy a szerződésátruházás alkalmazásának feltétele, hogy az egyedi villamosenergia-adásvételi szerződés kifejezett figyelemfelhívást tartalmazzon a szerződésátruházásra vonatkozóan, amelyet a felhasználó kizárólag az erre vonatkozó, kifejezett szerződéses nyilatkozatával fogadhat el.
3. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy amennyiben az üzletszabályzat általános szerződési feltételek rendelkezéseinek alapján ügyfélállományt kíván átruházni, úgy erről a Hivatalt előzetesen tájékoztassa.

4. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy az új és a módosuló jogszabályok, a módosuló, majd jóváhagyott és nyilvánosságra hozott villamosenergia-ellátási szabályzatok módosító rendelkezéseinek figyelembevételével üzletszabályzatát haladéktalanul vizsgálja felül, megfelelően módosítsa, azt 30 napon belül 1 példányban papírra nyomtatva, továbbá elektronikus úton (pl. e-mail, CD) egységes szerkezetben, valamint a módosításokat jelölő korrektúrázott formában a Hivatalnak nyújtsa be jóváhagyásra, vagy nyilatkozzon üzletszabályzata – a hatályos jogszabályoknak és az érvényben levő villamosenergia-ellátási szabályzatoknak való – megfeleléséről.

Az átdolgozott üzletszabályzatnak tartalmaznia kell:

- a módosítás sorszámát;
 - a módosítás dátumát;
 - a szövegbeli változások jelölését (az egyes változtatások alkalmával mely pontok és mivel módosultak).
5. Az Engedélyes köteles e határozattal jóváhagyott üzletszabályzatát az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségekben, jól látható módon elhelyezni, kérésre bárkinek rendelkezésére bocsátani. Köteles továbbá az üzletszabályzatot, valamint e határozatot a honlapján hozzáférhetővé tenni.

Az Engedélyes a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszafizetésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet 1. melléklet B) 64. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Hivatalnak egyéb eljárási költségről nem kellett rendelkeznie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási per indítható a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Törvényszékhez címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevelében kérheti.

A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést – törvényben meghatározott kivételekkel – megváltoztatja, megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi; szükség esetén a közigazgatási döntés megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi; illetve a közigazgatási szervet marasztalja.

A Hivatal intézkedik a véglegessé vált határozatnak a Hivatal honlapján történő közhírré tételéről.

INDOKOLÁS

A Hivatal 2019. február 15-én kiadott 13292/2019 számú határozatával az Engedélyes üzletszabályzatát jóváhagyta (4. számú módosítás).

Az Engedélyes a 13292/2019 számú határozat 2. pontjában foglalt kötelezés alapján az üzletszabályzatot átdolgozta (módosította és kiegészítette), és azt 2019. április 26-án jóváhagyásra benyújtotta.

Az Engedélyes által megküldött üzletszabályzat-tervezet az alábbi legfontosabb tartalmi módosításokat, kiegészítéseket tartalmazza:

- Az európai uniós adatvédelmi jogszabályok hatályba lépéséből adódó módosítások átvezetése, beépítése;
- A villamos energiával kapcsolatos panaszügyek kezelése kiegészítése;
- Egyéb, jogszabályból adódó, illetve technikai módosítások, pontosítások.

A Hivatal a kérelmet és a kérelemhez benyújtott iratokat megvizsgálta, és megállapította, hogy az Engedélyes által előterjesztett üzletszabályzat a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényben (a továbbiakban: **VET**), a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**), valamint a 13292/2019 számú határozat 2. pontjában előírt követelményeknek megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: **ÁSZF**) szempontjából vizsgálandó villamosenergia-adásvételi szerződés egy villamosenergia-kereskedő és egy felhasználó között jön létre. Ezen villamosenergia-adásvételi szerződés hivatkozik általában a villamosenergia-kereskedő ÁSZF-jére. Ezt az ÁSZF-et a villamosenergia-adásvételi szerződést megkötő villamosenergia-kereskedő alkalmazza, és a Hivatal ekként hagyja azt jóvá.

Amennyiben az adott villamosenergia-adásvételi szerződés átruházásáról beszélünk, akkor a szerződésből kilépő fél a villamosenergia-kereskedő, amelyik a villamosenergia-adásvételi szerződést megkötötte, a szerződésben maradó fél a felhasználó és a szerződésbe belépő fél pedig egy másik kereskedő. A szerződésátruházás egy háromoldalú megállapodással történhet a szerződésből kilépő, a szerződésben maradó és a szerződésbe belépő fél között. Az ÁSZF ezen három személy megállapodását azonban nem helyettesítheti, hiszen az ÁSZF az az eredeti villamosenergia-kereskedő (tehát átruházás esetén a szerződésből kilépő fél) és a felhasználó, mint szerződésben maradó fél jogviszonyát szabályozza, és annak nem szereplője az újonnan szerződésbe belépő fél. Ennek megfelelően a háromoldalú megállapodás nem jöhet létre az ÁSZF-en keresztül.

Az ÁSZF-et alkalmazó személy változása nem szerződési feltétel módosítását, hanem a szerződés alanyainak módosítását (pontosabban változását) jelenti. A szerződés alanyai azonban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: **Ptk.**) fogalomrendszerét alapul véve nem tekinthetők szerződéses feltételnek. Ennélfogva az ÁSZF módosításának nem lehet tárgya az azt alkalmazó kereskedő személyének változása. Ez ugyanis olyan alanyváltozást eredményezhetne a szerződésben, amelyhez a szerződést kötő másik fél nem járult hozzá a Ptk.-ban foglaltak szerint.

A Ptk. 6:209. § (1) bekezdés lehetőséget adhat arra, hogy a szerződésben maradó fél a szerződésátruházáshoz szükséges jognyilatkozatát előzetesen megtegye. Ebben az esetben a szerződésátruházás a szerződésben maradó fél értesítésével válik hatályossá.

A Ptk. 6:209. § (1) bekezdés szerinti jognyilatkozatot – amelynek kifejezettnak kell lennie – a szerződésben maradó félnek, azaz a jelen esetben a felhasználónak szükséges megtennie.

Az ÁSZF a villamosenergia-kereskedő szerződéses feltételeit tartalmazza. Az ÁSZF a Ptk. 6:77. §-ában foglalt definíció szerint olyan szerződéses feltétel, amely „*a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.*” Mindez alapján egy olyan szerződésátruházáshoz történő hozzájáruló nyilatkozat, amely anélkül került be az ÁSZF-be, hogy azt a felhasználó egyedileg megtárgyalhatta, megfontolhatta volna, nem tekinthető a Ptk. 6:209. § (1) bekezdés szerinti jognyilatkozatnak a felhasználó részéről. Ez ugyanis nem a felhasználó akaratát tükrözi, hanem a villamosenergia-kereskedő akaratát, amely így okszerűen nem tekinthető a felhasználó nyilatkozatának.

Összefoglalva tehát a felhasználó nyilatkozatának kifejezettnak kell lennie. Amennyiben ezt a nyilatkozatot a villamosenergia-adásvételi szerződés törzsszövege tartalmazza, akkor az megfelelhet a Ptk. 6:209. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A fentiek alapján a Hivatal a rendelkező rész 2. pontjában foglaltak szerint kötelezte az Engedélyest, hogy az üzletszabályzatát dolgozza át, egészítse ki. A Hivatal a rendelkező rész 3. pontjában kötelezte az Engedélyest, hogy amennyiben az ÁSZF rendelkezései alapján szerződésállományt kíván átruházni, úgy arról a Hivatalt előzetesen tájékoztassa.

Tekintettel az Európai Unió rendeletek és irányelvek módosulására, az új jogszabályok megalkotására, a jogszabályok és a villamosenergia-ellátási szabályzatok várható módosítására, illetve egyéb változó körülményekre, szükséges az üzletszabályzat felülvizsgálata és módosítása. A Hivatal e határozat 4. pontjában kötelezte az Engedélyest, hogy üzletszabályzatát az új és a módosuló jogszabályoknak és villamosenergia-ellátási szabályzatoknak megfelelően egészítse ki, pontosítsa, és jóváhagyásra nyújtsa be a Hivatalnak.

Az Engedélyes a Hivatal által jóváhagyott, érvényes üzletszabályzat nélkül engedélyköteles tevékenységet nem végezhet. A jogellenes működés, valamint az üzletszabályzatában foglalt kötelezettségek megszegése esetén a Hivatal a VET 96. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

E határozatot a Hivatal a VET 159. § (1) bekezdés 2. pontjában foglalt hatáskörében eljárva adta ki. E határozat a VET 72. § (1)-(3) és (7) bekezdéseiben, a Vhr. 51. § (1)-(4) bekezdéseiben, valamint a Vhr. 21. számú mellékletében foglalt rendelkezéseken alapul.

Az eljárási költségről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 81. § (1) bekezdése, valamint a 129. § (1) bekezdése alapján kellett rendelkezni.

A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapszik. Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és a 114. § (1) bekezdése a jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé.

A perindítás határideje a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 39. § (1) bekezdésén alapszik. A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a Kp. 77. § (2) bekezdése, valamint a 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése alapján adta meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a véglegesség a döntés közlésével áll be.

A véglegessé vált határozatnak a Hivatal honlapján történő közhírré tételét a Hivatal a VET 168. § (6) bekezdése alapján rendelte el.

Budapest, 2019. június

dr. Dorkota Lajos
elnök
nevében és megbízásából

Dr. Grabner Péter
energetikáért felelős elnökhelyettes
s.k.

Kapják:

MVM Partner Zrt.

Rátky és Társa Ügyvédi Iroda

MEKH Villamosenergia-felügyeleti és Árszabályozási Főosztály

MEKH Irattár

1 példány

1 példány

1 példány

1 példány